

каж бы въ защиту социал-демократической теории социализма. Каутский саж. вносить ей смертельный удар. Очевидно, что с той точки зрѣнія, на которую ставится здесь Каутский, теория социализма, согласно которой условия, необходимые для социалистической трансформации буржуазного общества, подготовляются развитием капиталистического способа производства, должна быть рассмотрена не как теория социалистического переворота внутри наиболее развитых промышленнаго строя, а как теория постепеннаго превращенія *мирового социалистическаго переворота*, при чем при таковой его изобразить разнѣхъ моментъ ликвидации буржуазнаго строя и осуществленія социалистическаго преобладающаго действительнаго переворота въ неопредѣленную дальнюю будущую.

Итакъ, возвращаясь къ изложенной точкѣ нашего разбора социал-демократической теории научнаго социализма, мы должны прийти къ тому заключенію, что эта теория, какъ въ своей философской обобщенной, такъ и въ своей экономическомъ выводахъ, не представляетъ въ социалистическому движению, развивающемуся въ предѣлахъ одного опредѣленнаго капиталистическаго общества, въ рамкахъ одного опредѣленнаго буржуазнаго общества.

Она не представляетъ по своему философскому обоснованію, потому что въ социалистическомъ стилѣ, въ предѣлахъ которыхъ должна происходить, согласно этой философской снѣжкѣ, динамическая трансформация капиталистическаго общественнаго отношенія, или не охватываетъ собою всего дѣльнаго капиталистическаго общества, или же игнорировать его, какъ отдѣльную составную частію въ мировой процессъ общественной трансформации, требующій подготовленія въ социалистическому перевороту не только одного этого капиталистическаго общества, но и всѣхъ другихъ связанныхъ съ нимъ экономически странъ.

Подобная же ошибка, всѣ экономическіе выводы социал-демократической школы, вводящая въ заблужденіе сохраненіе въ эту ограниченную формулу развитія по способу отравленія, какъ, напримеръ, мысль о постепенномъ паденіи капиталистическаго развитія на разнѣхъ классовъ социализма въ рабочемъ классѣ или въ подготовленіе материальнаго условія социалистическаго переворота, — всѣ эти выводы такъ же — какъ на видѣ — разбиваются объ упомянутое нами несоотвѣстіе между планомъ капиталистическаго развитія и рамками дѣльнаго буржуазнаго общества, а потому являются лишь

то частное значеніе, которое приписать за ними и социально-революціоннаго школа социализма.

## II.

Итакъ мы видимъ теорію, въ чемъ заключается сущность различія между двумя рассматриваемыми нами социалистическими теченіями: она сводится къ различію въ отношеніяхъ къ капиталистическому строю, которое вытекаетъ изъ различія въ взглядѣ на роль развитія современной капиталистической промышленности.

Въ то время какъ партія социалистов-революціонеровъ видитъ въ капитализмѣ лишь извѣстную форму порабощенія рабочаго класса, а въ развитіи капиталистической промышленности лишь ту мочу, въ которой необходимо должно развиваться социалистическое движеніе, партія социал-демократовъ видитъ въ капитализмѣ не только форму порабощенія, но также и главное орудіе освобожденія рабочаго класса, а въ развитіи капиталистической промышленности видитъ ту же мочу, въ которую должно впасть это освобожденіе.

Въ отягощеніи отъ первоначальной гипотезы Милля, современныя социал-демократы считаютъ паденіе буржуазнаго строя не съ моментами капиталистическаго кризиса, но съ тѣми условіями, при которыхъ дальнейшее капиталистическое развитіе должно остановиться или невозможна, — какъ мы изложили это въ Комму. Манифестѣ, гдѣ паденіе буржуазнаго связывается съ ростомъ промышленности, кризисомъ и экономическимъ катастрофой, — а, напротивъ того, въ современномъ ортодоксальномъ изложеніи это паденіе буржуазнаго строя связывается съ періодами устойчиваго и безпрерывнаго развитія капитализма и, следовательно, съ періодами наиболѣе продолжительнаго буржуазнаго строя, — такъ какъ именно развитіе капитализма составляетъ его основную жизненную пружину, главный источникъ его могущества. Тотъ моментъ мірового промышленнаго кризиса, который долженъ, теоретически, рано или поздно наступить при постепенномъ расширеніи области капиталистической эксплуатаціи, — является для современныхъ мирисистовъ въ неопредѣленной дали и не играетъ для нихъ никакой рѣшающей роли.

«Натуральное хроническое переустройство — говоритъ Каутский — является собою тотъ послѣдній предѣлъ, до котораго капиталистическій режимъ можетъ поддерживать свое существованіе, но это еще не значитъ, чтобы оно непременно наступило»